

Филин С.А.
Член-корреспондент Международной Академии Психологических Наук,
ДВА, к.пед.н.,
Дипломированный консультант по организационному развитию.

Корпоративное управление как школа демократии

«Мы будем выстраивать качественно новую модель государственного управления, где во главу угла будут поставлены интересы потребителей государственных услуг.

Государственный аппарат должен функционировать на принципах корпоративного управления, транспарентности и подотчетности обществу с учетом лучшего международного опыт».

«Сильная государственная власть и демократия – не антиподы. Демократия развивается только там, где строго соблюдается законность».

*Послание Президента Республики Казахстан
Н.А.Назарбаева народу Казахстана
Новый Казахстан в новом мире
(Астана, 28 февраля 2007 года)*

Из слов Президента Казахстана определяются прямая корреляция между демократией и корпоративным управлением. Давайте подробно разберемся, в чем же она.

Эта корреляция прямо просматривается в сопоставлении следующих пар понятий:

- Государство – Акционерное общество;
- Граждане – Акционеры;
- Парламент – Совет Директоров;
- Президент – Председатель Совета Директоров;
- Премьер министр – Председатель Правления;
- Кабинет министров – Правление;
- Комитеты Парламента – Комитеты Совета Директоров;
- Смена гражданства – продажа акций;
- Получение гражданства – инвестиция.

Наверное, можно найти и другие пары для сравнения. Но согласитесь, аналогия просматривается прямая.

Теперь определим основную разницу между демократией и диктатурой.

Демократия (от греч. demos — народ и ...кратия) — форма государственно-политического устройства общества, основанная на признании народа в качестве источника власти. Это ведущая форма социальной и политической организации общества, политического режима в стране, призванная обеспечивать суверенитет народа, власть большинства при охране прав меньшинства, неотчуждаемые права человека и гражданина.¹
Демократия – общественно-политическая система, предоставляющая гражданам право участвовать в принятии политических решений и выбирать своих представителей в органы центральной и местной власти.
Диктатура (лат. *dictatura*) - не ограниченная власть одного лица — диктатора. Демократия при диктатуре только декларируется, но существует формально. Наравне со строгим ограничением личной свободы происходит отмена ограничений у власти. **Диктатура** — осуществление власти в государстве не демократическими методами; авторитарный политический режим.²

Она вот в чем (таблица 1).

¹ <http://ru.wikipedia.org/>

² <http://ru.wikipedia.org/>

Таблица 1. Сравнение демократии и диктатуры

	Демократия	Диктатура
1. Выборность	Выборность законодательной власти всеми, кто дееспособен и достиг определенного Законам возраста	Законодательная власть или присваивается различными способами или законодатели назначаются.
2. Разделение власти	Строгое соблюдение принципа разделения законодательной, исполнительной и судебной власти	Законодательная, исполнительная и судебная власть сосредоточена у одного человека или меньшинства.
3. Принятие решений	Групповое принятие решений (голосование) о Законах, единоличное принятие решений в исполнительной власти.	Единоличное решение и о Законах и об их исполнении, и о законности исполнения.

Таким образом, при диктатуре одни и те же лица принимают решения о правилах игры (Законах), об их исполнении и контроле над исполнением. При демократии законодательная власть избирается, она назначает исполнительную и контролирует ее. При этом существует независимая судебная власть, которая контролирует выполнение исполнительной властью выработанных законодателями правил игры.

Далее давайте теперь рассмотрим, на чём стоит корпоративное управление.

Организация Экономического Сотрудничества и Развития дает следующую формулировку: «**Корпоративное управление** включает в себя ряд взаимоотношений между руководством компании ее правлением, ее акционерами и прочими заинтересованными лицами. Корпоративное управление также предлагает структуру, через которую ставятся цели компании, определяются средства для их достижения и контроля за деятельностью. Хорошее корпоративное управление должно предоставлять надлежащие стимулы для правления и руководства для достижения целей, в которых заинтересована компания и ее акционеры, а также способствовать эффективному контролю.»³

В основе корпоративного управления лежат:

- Соблюдение прав акционеров;
- Равное отношение к акционерам;
- Учет роли заинтересованных лиц;
- Раскрытие информации о компании;
- Организация деятельности Совета Директоров в интересах акционеров.

Принципы корпоративного управления представлены в таблице 2.

³ Принципы корпоративного управления (Организация Экономического Сотрудничества и Развития). Разработаны в 2004 г., Париж, Франция.

Таблица 2. Принципы корпоративного управления.

Подотчетность	Честность - справедливость	Прозрачность - гласность	Ответственность
<ul style="list-style-type: none"> Обеспечивать подотчетность правления Совету Директоров Подотчетность Совета акционерам 	<ul style="list-style-type: none"> Защищать права акционеров; Обеспечивать справедливое отношение к акционерам, в т.ч. миноритарным; Принимать действенные меры по устранению нарушений прав акционеров 	<ul style="list-style-type: none"> Обеспечивать своевременное и достоверное раскрытие информации по всем существенным вопросам включая: <ul style="list-style-type: none"> финансовую ситуацию; результаты деятельности; права собственности; управление. 	<ul style="list-style-type: none"> Признавать законные права акционеров и заинтересованных лиц; Поощрять сотрудничество м/у компанией и заинтересованными лицами (в т.ч. акционерами) в вопросах: роста финансового благополучия, найма, и устойчивости.

Согласитесь, что если заменить в вышеприведенном тексте слова акционеры на граждане, Совет Директоров – на Парламент, то, наверное, такое государство было бы весьма привлекательным для граждан, нашлось бы немало граждан других стран, которые бы захотели принять гражданство этой страны, а собственные граждане не разбегались бы по другим государствам.

Теперь мы можем сравнить более детально некоторые принципы демократического управления и принципы корпоративного управления, добавив к сравнению примеры ненадлежащего корпоративного управления. В качестве основы для рассуждений возьмем основные признаки демократического государства (Таблица 3).^{4,5}

Таблица 3. Сравнение демократического управления и корпоративного управления.

Демократическое управление	Надлежащая практика корпоративного управления	Ненадлежащая практика корпоративного управления
Выборность законодательной власти всеми дееспособными гражданами достигшими определенного Законом возраста. Население участвует в осуществлении государственной власти посредством прямой (когда граждане на референдуме непосредственно принимают решения по важнейшим вопросам собственной жизни) и представительной демократии (когда народ реализует свою власть через выбираемые им представительные органы. Решения принимаются большинством с учетом интересов меньшинства.	Участие акционеров в собрании акционеров и принятие ими важнейших решений о деятельности компании. Выборность членов Совета директоров (СД) и принятие решений собранием акционеров с учетом мнения миноритарных акционеров. Обязательное наличие действительно независимых директоров.	Невозможность для некоторых групп акционеров участвовать в собрании акционеров. Выборность по форме, но фактическое назначение членов СД. Отсутствие учета мнений миноритарных акционеров. Выборы фактически аффилированных директоров в качестве независимых.
Строгое соблюдение принципа разделения законодательной, исполнительной и судебной власти,	Выборность членов СД. Назначение исполнительной власти. Регуляция влияния на	Прямое, непосредственное и нерегулируемое влияние мажоритарных акционеров на СД и

⁴ http://www.kazsu.kz/do/lecture/urist_tgp/06.htm,

⁵ <http://ru.wikipedia.org/>

преобладание Закона над личным мнением носителей исполнительной власти.	Совет директоров и исполнительные органы личного мнения мажоритарных акционеров.	исполнительные органы компании. Наем аффилированного внешнего аудитора.
Деполитизация и департизация армии, полиции, органов государственной безопасности, прокуратуры и суда, рядового (неполитического) состава аппарата органов государственной власти и управления.	Подчинение исполнительных органов компании только СД и Собранию акционеров.	Учет исполнительными органами компании интересов отдельных групп акционеров и других заинтересованных лиц.
Ответственность чиновников исполнительной власти перед представительными органами. Гражданский, общественный и парламентский контроль за исполнительной властью, армией, полицией, органами госбезопасности и другими силовыми структурами.	Ответственность исполнительного органа перед СД. Возможность для акционеров получать информацию о деятельности СД и исполнительных органов компании и влиять на них через решения собрания акционеров, решения СД, возможность свободно продавать свои акции.	Выход СД из под контроля акционеров и исполнительного органа из под контроля СД. Отношение исполнительного органа к компании как к своей собственности. Препятствование акционерам в продаже своих акций.
Право гражданина на свободное получение и распространение полной, достоверной и правдивой информации о деятельности органов власти и управления	Право и возможность для акционеров на получение достоверной информации о деятельности СД и исполнительных органах компании и результатах ее работы в целом	Соккрытие СД и/или исполнительным органом информации о деятельности компании, которая может привести акционеров к решениям неблагоприятным лично для членов СД и членов исполнительного органа.
Право граждан свободно объединяться в любые не запрещенные законом общественные организации, группы, союзы и политические партии	Право акционеров объединять свои голоса для проведения выгодных для них решений через собрания акционеров и СД	Воспрепятствование объединению голосов акционеров со стороны СД и исполнительного органа. Борьба за доверенности акционеров для проведения через собрание акционеров решений выгодных отдельным акционерам, СД или исполнительному органу в ущерб интересам всех или части акционеров.
Независимость и беспристрастность суда	Независимость и объективность внешнего аудитора. Независимость комитета по аудиту СД от исполнительного органа и мажоритарных акционеров или акционеров участвующих в управлении.	Аффилированный внешний аудитор. Аудитор, который «идет на встречу» пожеланиям отдельных акционеров, СД или исполнительного органа в оценке отчетности.
Свобода выражения мнений гражданами	Свобода для акционеров в постановке вопросов для обсуждения на собрании акционеров.	Воспрепятствование акционерам (особенно миноритарным) в постановке вопросов для обсуждения на собрании акционеров.
Строгое соблюдение Законов	Строгое следование Законам государств, в которых работает компания. Строгое соблюдение Кодекса корпоративного поведения, других регламентирующих документов АО, решений собрания акционеров, решений СД,	Нарушение Законов государства, коррупция. Формальное отношение к Кодексу корпоративного поведения, регламентирующим документам А.О. Не исполнение исполнительным органом решений собраний акционеров и СД.
Всеобщее, равное и прямое избирательное право при обеспечении реального	Обеспечение прав (в соответствии с долей в собственности), удобных	Намеренное создание условий, в которых некоторые группы акционеров не имеют возможности

равноправия и состязательности кандидатов, политических партий и движений и их программ.	условий и равных возможностей для акционеров участвовать в выборах членов СД.	участвовать в собраниях акционеров и в выборах СД.
Право частной собственности, гарантии её неприкосновенности и право на свободу не запрещённой законом экономической деятельности.	Соблюдение прав частной собственности акционеров. Защита этих прав. Забота о сохранении и преумножении собственности акционеров.	Рост благосостояния одних акционеров за счет нарушения прав других или рост благосостояния СД и/или членов исполнительного органа за счет акционеров.
Провозглашаются и реально обеспечиваются права и свободы человека и гражданина	Провозглашаются и реально обеспечиваются права всех акционеров без исключения.	Права некоторых групп акционеров не соблюдаются.

Проведенный анализ подтверждает, что существуют прямые сходства в управлении демократическим государством и компанией, которая применяет надлежащую практику корпоративного управления.

Почему же так важны сегодня слова о корпоративном управлении в контексте управления государством? Страны постсоветского пространства находятся в переходном периоде. Это касается не только экономики, это еще и переход от тоталитарных методов управления к демократическим по сути.

Стоит сказать о том, что по форме и Советский Союз, и АО по своей форме вполне демократические. Но только по форме. Советский Союз являлся, а многие АО по сути являются диктатурами в смысле отношений между избирателями (акционерами), Верховным Советом (Советом Директоров) и Кабинетом Министров (исполнительным органом). Народ приучили к тому, что от их воли мало что зависит. Народ также не сильно спешит на выборы, как не спешат многие миноритарные акционеры на Собрание Акционеров. Переход к демократии в государстве и надлежащему корпоративному управлению в АО затянулся. Причина этого, по моему мнению, связана не только с сопротивлением представительной и исполнительной властей. Есть еще и психолого-социальный аспект. Если граждане не готовы требовать демократического управления не по форме, а по сути, то у властей не появится желания управлять по сути, а не по форме демократическими методами. А для многих граждан наших стран, возможность влиять на власть представляется далекой, абстрактной и нереальной.

Другое дело, когда что-то касается их личного «кармана». Это близко, вполне конкретно. У граждан, на чье благосостояние непосредственно влияют результаты деятельности компаний, в которые они инвестировали, может быстрее появиться желание влиять на управление этими компаниями и добиваться там внедрения надлежащего корпоративного управления тоже по сути, а не по форме.

Но, научившись влиять на компанию, акционеры фактически научатся добиваться применения принципов демократии по отношению к себе. Следующим естественным шагом станет желание и действия направленные на изменения фактического государственного устройства в сторону развития демократических принципов управления.

Таким образом, внедрение и развитие принципов корпоративного управления в акционерных обществах может стать и станет школой демократии для акционеров.